



**REVISTA**  
**VMUN XV**





**DÍA 1**  
VMUN XV

# LEGAL DÍA 1

REDACTADO POR: SARA SIRLEM



En el comité de Legal, se comienza con el llamado a lista, seguido de la lectura de los discursos de apertura por parte de las delegaciones, quienes exponen sus opiniones sobre la aplicación de responsabilidad penal a líderes estatales por crímenes de lesa humanidad. En estos discursos predomina un interés común por buscar soluciones justas y alcanzar un consenso sobre el tema tratado.

Posteriormente, se inicia el debate formal, en el que delegación de Rusia toma la palabra para cuestionar las posiciones de las demás delegaciones, abriendo así el intercambio de puntos de vista. Por su parte, la delegación de Canadá plantea cómo la soberanía de un país puede impactar la soberanía de otros, subrayando su compromiso con la búsqueda de soluciones equitativas; lo que lleva a la delegación de Estados Unidos a manifestar su interés por el tema de la soberanía nacional y su importancia en el contexto internacional.

Por otro lado, la delegación de China dirige sus críticas hacia la Corte Penal Internacional, argumentando que esta no siempre muestra imparcialidad en su trato hacia ciertos países; argumento con el que coinciden las delegaciones de Rusia e Israel. La delegación de Israel señala que esta institución es ineficaz y presenta una desigualdad, imparcialidad e incongruencia que genera inconvenientes durante la búsqueda de la justicia; y, por su parte, la delegación de Rusia hace la siguiente mención: “¿Por qué una corte con vacíos legales debe regir a las delegaciones?” (Delegación de Rusia, 2024).

A continuación, la delegación de Reino Unido hace un llamado a las demás delegaciones para que se enfoquen en la paz y el bienestar de los ciudadanos, en lugar de desviar la atención hacia conflictos que no les conciernen directamente. Asimismo, la delegación de Reino Unido expresa su interés en que todas las naciones firmen el Estatuto de Roma y otros tratados que promuevan la paz y la justicia internacional.

# ECOFIN DÍA 1

REDACTADO POR: MARIA JOSÉ CUERVO



Se inicia la comisión leyéndose los discursos de apertura, en los cuales, varias delegaciones expresan su preocupación y determinación para encontrar posibles soluciones al Shadow banking y los riesgos que representa para la comunidad internacional. Posterior a ello, Reino Unido inicia subrayando el crecimiento exponencial que presenta el Shadow banking en todas las delegaciones presentes. Sin embargo, también menciona que esto abarca gran porcentaje del PIB, haciendo énfasis en la importancia del shadow banking en la economía. Consecutivo a esto, la delegación de Estados Unidos hace referencia a la economía tanto internacional como de cada país; enfatizando en los problemas, como los riesgos por la falta de regulación del shadow banking; pero mencionando que, de igual manera, este se debe permitir. Dicho esto, Reino Unido cuestiona a Estados Unidos en cuanto a cómo se van a controlar los préstamos.

La delegación americana menciona cómo la corrupción y el shadow banking están relacionados, ya que, en dicho banco paralelo, se presentan temas relacionados a la corrupción, puesto que puede exacerbar los riesgos financieros. Además, la delegación estuvo enfatizando en la dependencia de la economía en ciertos países por el shadow banking, y mencionando evaluar las posibles causas de la proveniencia de esto en las delegaciones presentes. La delegación de China cuestiona a Estados Unidos sobre el manejo del shadow banking, a lo cual la segunda delegación indica que evaluando el origen se puede controlar. El Fondo Monetario Internacional habla de colapso financiero si se llega a “arreglar de más”, recalcando lo que se ha mencionado anteriormente. La delegación de Argentina menciona la crisis económica del 2008, destacando que no solo el shadow banking ocasionó esta crisis, sino otros causantes. Mencionando no una erradicación del shadow banking, sino una regularización. Justo después de la intervención de Argentina, China llega con un punto firme: “el shadow banking no solo puede potenciar la economía. Hay que darle vía al shadow banking por la flexibilidad y el acceso a la economía.” (República popular de China, 2024).

Posterior a esto, Paul Krugman debate contra China. China cuestiona a Krugman, aludiendo que se necesita analizar un proceso de shadow banking antes de iniciar una prevención. China asume su punto a favor del shadow banking, sin embargo delegaciones como Argentina, Colombia y Reino Unido no están de acuerdo, cuestionando la postura de China. China es sólido con su postura, mencionando puntos positivos del shadow banking. Rusia asume una postura neutral, resaltando el impacto positivo y negativo de los bancos sombras. Francia sigue con el debate, mencionando a China como una delegación “poco visible” al estar a favor del shadow banking. Francia incita a las delegaciones presentes a tomar medidas para dicho tema. Delegaciones como Reino Unido y Francia están de acuerdo con analizar mejor las causas del shadow banking, como el establecimiento de arcos de riesgo, que ayuden a las delegaciones presentes a manejar mejor la economía de cada país. “El shadow banking no se puede prohibir, mejor aprovecharlo” (Reino Unido, 2024). Delegaciones como Japón, EE. UU., España, Colombia, Argentina, Reino Unido, Francia, FMI y Paul Krugman están de acuerdo en presentar regulaciones ante el tema, anunciando que se pueden presentar consecuencias económicas positivas, pero el uso irresponsable puede desembocar a una crisis económica y más consecuencias negativas en la economía mundial.

# SOCHUM DÍA 1

REDACTADO POR: SEBASTIÁN SALGADO



Una vez se realizada la presentación de cada delegado, así como el llamado a lista y una moción para establecer la agenda; donde se acordó comenzar con el tema de evaluación de la industria del turismo sexual como violación de los derechos humanos y sus posibles regulaciones en el marco del derecho internacional, la mesa presidencial procede a darle paso a la lectura de los discursos de apertura, donde la delegación de Francia expuso su posición frente a la problemática y expresó lo siguiente: “la delegación francesa quiere comenzar expresando su decepción ante este comité. ¿Cómo es posible que el turismo sexual haya escalado a convertirse en la tercera industria ilegal más lucrativa del mundo? Esto definitivamente es una decepción para la comunidad internacional (...) delegados, es que por más de que esta industria ilegal puede traer beneficios tales como empleo y crecimiento económico, no hay forma de contrarrestar las desventajas”. (Francia, 2024).

Una vez se realizara la presentación de cada delegado, así como el llamado a lista y una moción para establecer la agenda; donde se acordó comenzar con el tema de e La delegación de los Emiratos Árabes Unidos dio comienzo al debate, donde dio a conocer su intención de ayudar a las víctimas diciendo que “las personas que brindan estos servicios están siendo amenazadas o lo están haciendo por voluntad propia, por favor delegados, aunque algunos países se vean beneficiados por este turismo, se debe luchar por esas personas, las cuales están siendo obligadas a tener este trabajo,” (Emiratos Árabes Unidos, 2024). Posteriormente, recibió diversos puntos de información, donde se le preguntaba a dicha delegación de qué manera planeaba ayudar a mitigar esta problemática y su opinión por la legalización del turismo sexual.

A continuación, la delegación de Turquía comienza su aporte al debate dándole a conocer a toda la comisión su posición frente al tema. El objetivo de esta delegación es legalizar el turismo sexual, pues esto permitiría la posibilidad de tener más control sobre esta problemática, ya sea por medio de burles pertenecientes al gobierno o empresas que hagan parte de esta industria.

“Tapar el sol con un dedo no hace que este deje de brillar.” (Turquía 2024). La delegación de Reino Unido se unió a esta declaración, apoyando la idea y aclarando que el legalizar este crimen no significa que no será mediado.

Por otro lado, la delegación de Estados Unidos negó las posibilidades de legalizar el turismo sexual por dos razones: la primera, por los derechos humanos y lo que estos significan; y la segunda, porque la mayor parte de personas que hacen parte de esta industria lo hacen bajo distintas formas de amenazas. La delegación menciona que legalizar este tipo de turismo solo les brindaría mas privilegios a los altos mandos de esta industria, lo que exacerbaría la cantidad de personas que son victimas de este tipo de violencia.

# HRC DÍA 1

REDACTADO POR: EMILIANA BONNETT



Today's session began with the delegation of Chad, frustrated by the ongoing migration crisis, delegation who later criticizes Sudan for claiming it lacks international support. The delegation of Portugal accuses all involved parties of hypocrisy, while France acknowledges that although other countries are affected, placing full blame on Sudan is unjust. Sudan, in turn, admits receiving humanitarian aid but argues that the UN has done little to halt the conflict. Although there is a resolution demanding Sudan maintain peace in the region, no concrete actions have been taken to enforce it. Sudan claims it cannot comply with ceasefire demands due to its need to defend its sovereignty.

Citing Security Council resolutions that call for a ceasefire, Russia suggests economic incentives and monitoring, urging Sudan to comply with the resolutions. The United Kingdom, meanwhile, shifts the focus towards ensuring the protection of human rights in the region.

The discussions in the Human Rights Council highlight the complex nature of the conflict in Sudan, with international actors expressing diverse perspectives on the crisis and Sudan's role in seeking assistance. While Chad and other nations expressed frustration with Sudan's handling of the migration crisis, Sudan defended its actions by pointing to the challenges of maintaining sovereignty amidst conflict. Although humanitarian aid has been received, the failure to enforce peace and protect human rights remains a critical concern, as noted by several delegations, including Russia and the UK.

The Sudanese delegation's closing remark, "Doesn't saying that Sudan shouldn't ask for help defeat the whole purpose of the UN?" (Sudan, 2024), underscores the core tension of the debate. Sudan insists that international involvement is necessary, not only to address the ongoing humanitarian crisis but also to uphold the principles of the United Nations. This question invites the Council to reflect on its role in ensuring that member states, even those embroiled in conflict, receive the support needed to restore peace and protect human rights. It serves as a call for action, reminding all parties of the UN's purpose: fostering international cooperation to resolve crises and uphold human dignity.

# INTERPOL DÍA 1

REDACTADO POR: MARIANA MORALES



The day began with the visit of an expert, Juan Felipe Vélez, who came from the departmental assembly of Antioquia. He talked about the importance of the historical memory because it is what allows people to understand why the traffic of cultural patrimony continues to happen nowadays and why international organizations have not been able to eradicate or control it.

Afterwards, the motion of reading speeches was passed, during which, the agency of Italy said one of the most relatable quotes: “Organization is the best way to combat the enemy” (Agency of Italy, 2024).

Then, the motion of informal debate started with an intervention of the agency of Germany, in which this agency gave the committee some specific statistics that showed how big the effects and consequences of the Italian mafia group 'Ndrangheta really are. After this intervention various agencies were concerned about finding a solution for preventing the economy of Italy to fall apart, but the agency of Iraq argued that: “No pain, no gain” (Agency of Iraq, 2024) referring to the fact that if agencies want to dismantle the mafia organizations there will be consequences, including effects on the agencies and countries' economies, not only for those in which 'Ndrangheta operates, but for the agencies willing to stop this group too.

Later, the agency of Italy made his first contribution in the debate, arguing that the cooperation of all agencies with the I-CAN initiative is the best way to start taking actions for this problem.

# UNESCO KIDS DÍA 1

REDACTADO POR: RAQUEL RESTREPO



Se empieza la sesión con los delegados manifestando la importancia de la educación en el ámbito personal y profesional de las personas, independientemente de las condiciones socioeconómicas o geográficas que presente, pues la educación debe de ser indispensable para cada niño. También, se abordan puntos importantes como la decadencia de la educación gracias al conflicto armado.

El debate comienza planteando los temas centrales: Tecnología y la importancia de la educación en la guerra, abordando la necesidad de mantener la educación, incluso en medio de conflictos armados. Estados Unidos destacó la tecnología como una herramienta clave para coexistir y mejorar la educación global, “estamos aquí para discutir un tema que no solo afecta a niños, jóvenes y adolescentes, si no a nuestro futuro.” (Estados Unidos, 2024).

Posteriormente, la delegación de Irán destaca su preocupación ante la situación de los países en guerra, pues afirma que tendrán un reto mayor en la implementación de la educación como prioridad. Además, opina que antes que la educación, es más importante la busca de la paz.

A continuación, la delegación de Ucrania intervino de manera casi inmediata para proponer una solución ante la problemática. Teniendo en cuenta la guerra pertinente y la posición iraní, esta delegación afirmó que “perder el acceso a la educación es perder experiencias.” (Irán, 2024). Ucrania expuso la idea de implementar espacios móviles, como camiones, para ejecutar los espacios de aprendizaje de una manera más segura en términos de movilidad, pues en caso de ataques se evitaría quedarse en un solo lugar.

# SENADO DÍA 1

REDACTADO POR: ANA SOFÍA LUNA



Se inicia la comisión con la lectura de las cartas a los senados. Las diferentes bancadas expresan sus opiniones frente a la reforma de salud del presidente Gustavo Petro, discutiendo su aceptación o rechazo. El senador Humberto de la Calle inicia el debate con la frase; “No hay nada más peligroso que un bobo con iniciativa” señalando el propósito erróneo de la reforma, ya que ésta solamente busca estatizar un sistema que ya funciona, con una fundamentación económica prácticamente inexistente. Es por esto que, el senador propone que se reformule la reforma con un aval fiscal, y con diferentes protocolos jurídicos. Los otros senados responden a esta intervención con intensidad, expresando los sentimientos de irrespeto que genera.

En este ambiente de tensión en la comisión Lidio Arturo García toma la palabra, expresando que la oposición al cambio por parte de otros senadores es irracional, señalando los tres puntos pertinentes por la cual se realiza la reforma; la ineficiencia de este sistema, la falta de talento humano, y las crisis económicas. Posteriormente Efraín Cepeda responde a ambas intervenciones anteriores con los datos de las deudas existentes desde el 2008 que continúan afectando el sistema, y expresa que estas tienen que ser resueltas antes de presentar una reforma, ya que desestabilizan las bases de la misma.

Continuando, la senadora Alexa reconoce que, aunque la implementación de la reforma no es sencilla, es necesaria, ya que las EPS no están a disposición de todo el pueblo. Existe una cantidad de personas sin salud a las cuales no se les dan sus derechos, y es por esto que las EPS no son eficientes ni íntegras. A partir de esto, la senadora se dirige a la bancada de opositores con la expresión: “aunque ustedes hayan nacido con todo, no significa que el resto del mundo sea rosa” (Alexa, 2024). La senadora María Fernanda Cabal expresa que, si la reforma se realiza, la monopolización del poder pondrá en peligro a la población de la cual habla Alexa, ya que habrá mayor amenaza a la corrupción, y expresa que la culpa no puede recaer en las EPS, ya que la financiación es trabajo del gobierno.

Finalmente, el senador Miguel Ángel Pinto les recuerda a las bancadas que Colombia es una nación en desarrollo, y por esto no tiene los recursos para aplicar eficientemente la reforma sin destruir la estabilidad económica y el presupuesto del país. Haciendo alusión a las deudas, critica la falta de búsqueda de soluciones por parte del gobierno en su generalidad. Este mismo senador continua su intervención al proponer una reforma alternativa, totalmente retirada de las reformas propuestas por el gobierno, para mejorar el sistema actual.

# OMI DÍA 1

REDACTADO POR: JUANITA PALACIO



Se inicia la jornada con la experta Lina Lorenzoni, quien sostiene que el principio de libertad de los mares se ve afectado por los ataques de los Hutíes que toman cada vez más fuerza, y ponen en riesgo las estructuras estatales y comerciales. A pesar de esto, existen varias oportunidades de desarrollo para los puertos africanos como el cuerno de África y el puerto de Maputo, que es el punto de descargue para todos los buques que han sido desviados.

Posteriormente, se inicia el debate informal sobre el estrecho de Malaca y sus repercusiones hacia la seguridad marítima internacional.

La capitanía de Filipinas proclama que la inseguridad en el estrecho de Malaca pone en riesgo la seguridad internacional por la piratería que es causada por factores como la pobreza de los habitantes, y cómo los estados litorales no han propuesto nada conciso para darle solución al problema, teniendo en cuenta que esta es la entrada a continentes como Asia. Además, la delegación expresa su inconformidad ante la nueva ruta de la seda propuesta por la capitanía china, puesto que es imperialista y generaría una gran dependencia en dicha capitanía. A continuación, la capitanía de Indonesia afirma que “la piratería se ha convertido en una de las únicas formas de salir adelante.” (Capitanía de Indonesia, 2024). Mientras que la capitanía de Estados Unidos afirma que el subdesarrollo de la región es la principal causa de la piratería y propone limitar y regular el estrecho de Malaca, creando bases militares aledañas para no cerrarlo y frenar la economía; las capitanías de Israel, Yemen y Arabia Saudita afirman que el uso de la fuerza armada podría empeorar la situación de violencia, inseguridad e incluso desencadenar una catástrofe como una guerra.

# G-20 DÍA 1

REDACTADO POR: AMELIA TABORDA



Se inicia el primer día de debate con una moción para iniciar los discursos de apertura. Aquí, los representantes de las diversas delegaciones presentan sus posiciones acerca de las economías emergentes que son los Criptoactivos, citando poderosos políticos y pensadores de la época. La opinión de cada delegación acerca del tema reflejó la búsqueda de control de las criptomonedas con un marco regulatorio, mientras se aprovecha el progreso que trae a la economía global. Posteriormente, se inició el tiempo de debate informal, en el cual, se discutieron distintas estrategias e iniciativas para regular las entidades que manejan el intercambio de criptomonedas, mencionando los diferentes casos de saqueos que han sucedido alrededor de los criptoactivos en cada Estado, en especial el saqueo que sufrió Japón.

Ante estas opiniones, el representante Ursula Von Det Leyen aclaró que solo por la existencia de las criptomonedas no significa que se deberían aceptar, debido a que, “son activos que no se pueden controlar debido a que su intercambio no sucede bajo el control de los Estados.” (Ursula Von Det Leyen, 2024). En respuesta a esta intervención, el representante Javier Milei afirmó que busca remplazar las criptomonedas por una moneda digital controlada por los Estados, para evitar los saqueos. Sin embargo, el delegado de India hizo una intervención intensa acerca de lo necesario que es debatir sobre el tema de interés como una comunidad internacional unida y no como Estados independiente. Debido a la intervención de Javier Milei, el debate se centró en buscar soluciones efectivas que se adapten a la economía de todas las naciones presentes. Una de estas soluciones se propuso por Ursula Von Det Leyen, quien manifestó cómo lo necesario para detener el lavado de activos y fraudes es introducir las leyes del proyecto MICA y sistemas centralizados. También se añadió, que para alcanzar esto, sí se deben mencionar los casos que suceden en distintos países, refutando la opinión del delegado de India.

# SECURITY COUNCIL DÍA 1

REDACTADO POR: ELÍAS ARISTIZABAL



Firstly, it's important to note that "sixth and seventh-generation warfare" refers to the use of artificial intelligence (AI), cyber warfare, and autonomous weaponry to subdue adversaries without direct force. The seventh generation focuses on cyber weaponry and electronic attacks to destroy infrastructure and communication networks, while the sixth-generation centers on AI-driven precision strikes and psychological manipulation. Some delegations argue that these developments pose challenges for international law, which struggles to regulate such modern strategies.

In line with this, several delegates believe that regulations must be updated, as the absence of clear legal frameworks leaves gaps in global security. For example, the French Republic stated in its opening speech, "Societies rarely succeed in escaping the cultural illness that is violence" (France, 2024). This implies that even if AI is developed as a defensive or beneficial tool, it will inevitably end up in the wrong hands, causing harm. However, other delegations argue that the economic benefits could outweigh the risks of AI use.

The delegate of Pakistan then initiated the debate, which was accepted. He began by stating that regulations should apply to all weaponry, sparking immediate debate. The United Kingdom's delegation responded by arguing that it's not feasible to regulate a technology that doesn't yet exist. "Most 7th and 6th generation weapons are theoretical" (United Kingdom, 2024). The British delegation believes these emerging technologies should be continuously improved and developed for the benefit of society. Many delegations, such as the Chinese delegation second the thought, emphasizing that international cooperation should focus on improving these technologies rather than regulating them.

On the other hand, delegations such as Argentina and France argued that 6th and 7th-generation warfare is a current issue, affecting everyone globally. For instance, Argentina mentioned that robot dog attacks have already occurred in the Russian-Ukrainian conflict, demonstrating the need for regulation in ongoing conflicts. The Ukrainian delegation supported this, stating that the international community must not allow unchecked AI use, even if it's intended for "defense."

# SPECPOL DÍA 1

REDACTADO POR: SARA STERLING



Se da apertura al comité mediante el protocolo tradicional; continuando con una intervención por parte del experto Mario Vargas, profesional en cuestiones diplomáticas, quien, por medio de su discurso, genera una reflexión en torno a la concepción de conciliaciones y concesos con tinte resolutivo, esto con la finalidad de hacer primar el derecho internacional sobre intereses particulares.

Posteriormente, se da continuidad al comité con la lectura de los discursos de apertura, en donde se expone por parte de cada delegación su posicionamiento respecto a la temática a tratar: El conflicto Árabe- Israelí.

Se presenta una primera intervención por parte de la delegación de España, la cual, a través de un documento oficial de la Amnistía Internacional, cuestiona el accionar de delegaciones como la israelí, que ha cometido presuntamente vulneración a los acuerdos previamente establecidos.

Luego de una breve deliberación entre la delegación Española y la Israelí, se formula la necesidad imperante de generar un

enfoque en oposición al estado de neutralidad, argumentando que es primordial mantener una mayor presencia y actuación en la escena global, para así garantizar una solución definitiva a largo plazo, favoreciendo el orden mundial y la garantía de seguridad. Dichas afirmaciones dieron paso a un descontento por las delegaciones que habitualmente mantienen un rol mediador o imparcial, quienes consideran el extremismo como un intensificador de tensiones y coacción política.

Seguidamente, la delegación rusa manifestó acuerdo a intervenciones anteriores: “Como se asume plantear posiciones neutrales cuando se está presentando un estado de conmoción en la Franja de Gaza, estamos lidiando con una vasta crisis humanitaria y es imperante una solución concreta” (Rusia, 2024); recalando en la comisión la obligación internacional de generar mecanismos judiciales y políticos que den protección a los civiles no beligerantes, con la finalidad de preservar los derechos humanos sobre las situaciones geopolíticas.

Finalmente, se continuó examinando las temáticas correspondientes en la agenda, con posiciones diversas que, en conjunto, dieron inicio a la deliberación sobre posibles resoluciones, buscando un equilibrio que respetara tanto el valor cultural como religioso del territorio, además de su trascendencia histórica. Se fomentó un cierre sustancial del primer tópico, logrando compilar un conjunto de propuestas que reflejaban las distintas perspectivas. El debate tuvo lugar en el marco del comité de la Asamblea General de la ONU, conocido como la Cuarta Comisión o Comité de Política Especial y Descolonización (SPECPOL).



# UNESCO KIDS DÍA 2

## REDACTADO POR RAQUEL RESTREPO



En este nuevo día, se da continuación a las discusiones suspendidas, tras aceptar la moción para continuar con la sesión, las delegaciones velan por la búsqueda de soluciones a la educación en tiempos de guerra.

Inicialmente, la delegación de Siria expone la decadencia de la educación gracias al miedo y la guerra actual. Su solución es formar alianzas con delegaciones económicamente más estables para considerar la posibilidad de que los niños puedan estudiar en otros países o en casa con los instrumentos tecnológicos necesarios.

Las delegaciones de Alemania y Estados Unidos son conscientes que la única manera de tener un buen resultado es hacer una inversión en aquellos países en guerra, para así, mejorar la educación. La tecnología solo puede ser accesible por familias de un estrato socioeconómico alto, por ende, invitan a las demás delegaciones a aportar su capital. “Las delegaciones deberían evitar pensar en la pérdida de territorio y de fondos, para centrarse en la inversión a la educación.” (Estados Unidos, 2024)

A continuación, el primer bloque conformado por Israel, Alemania, China y Colombia forma lazos para concretar una solución que evite daños y pérdidas, priorizando la educación. Desean implementar un 10% de su capital para donar celulares y computadores a los niños en guerra que serán desplazados a países cercanos para concretar sus estudios. “La educación debe ser lo más esencial y lo más protegido posible para que no se acabe este derecho.” (Israel, 2024).

# SOCHUM DÍA 2

REDACTADO POR: SEBASTIÁN SALGADO



El segundo día del modelo comienza con tiempo de lobby, con el objetivo de que varias delegaciones, en las que se encuentran la delegación de Costa Rica, la española y la delegación de Estados Unidos, prepararen una intervención conjunta, en la que hablaron del porqué es mejor regular el turismo sexual que prohibirlo, pues mencionaban que es el trabajo más antiguo de la historia, así como el único sustento económico de gran parte de la población. También mencionaban que es importante “dignificar y reconocer el trabajo sexual como una actividad laboral para garantizar: derechos humanos, laborales y la dignidad de las personas que ejercen este oficio” (Costa Rica, España y Estados Unidos, 2024). Posteriormente, recibieron distintos puntos de información, uno de ellos fue el de la delegación colombiana, que subrayaba la incoherencia de la propuesta mencionada en la intervención conjunta.

Las delegaciones de Países Bajos y Turquía procedieron a hacer una intervención conjunta titulada “Proyecto Alianza Integral” donde hablaban de un “Enfoque multifacético, el cual aboga por mitigar los impactos del turismo sexual alrededor del mundo” (Turquía y Países Bajos, 2024). Mencionaban un perfil de regulación, el cual contenía puntos e ideas que promovían el control del turismo sexual si este llegara a ser legalizado, como el prohibir la prostitución callejera, establecer zonas específicas para ejercer este trabajo, realizar inspecciones regulares por las autoridades, entre otras cosas.

La delegación de Reino Unido aclaró que para poder erradicar el turismo sexual es sumamente necesario atacar otras problemáticas, como la corrupción y la mala educación, mencionando que “debemos fortalecer problemas primarios (la salud y la educación), por que no nos sirve plantear políticas para sensibilizar este tema, si, por ejemplo, en delegaciones tales como Colombia, hay niño que ni siquiera pueden acceder a una educación básica”. (Reino Unido, 2024). De esta forma, esta delegación propuso que el objetivo no puede ser solamente el legalizar o erradicar por completo el turismo sexual, sino también buscar soluciones para los problemas anteriormente mencionados.

# ECOFIN DÍA 2

REDACTADO POR: MARIA JOSÉ CUERVO



Se inicia debate informal, manteniendo las ideas y objetivos del día 1 acerca del shadow banking o bancos sombra. La delegación de Argentina inicia proponiendo ideas y soluciones al shadow banking, mencionando la utilización de las regulaciones ya existentes, como el proyecto de Basilea. Sin embargo, Reino Unido demuestra una incertidumbre a la aplicación de estos nuevos marcos de regulaciones, a lo cual, la delegación de Argentina propone una regulación adecuada del shadow banking. La delegación de Reino Unido considera que es más pertinente crear un nuevo marco de regulación, a lo que la delegación de Argentina menciona que no sería correcto crear dicho marco, ya que podría desencadenar más problemas en el ámbito económico.

Seguido a esto, el comité continúa con un debate formal, el cual inicia Paul Krugman, mencionando las diferentes alternativas que se puede aplicar a los bancos sombras. Sin embargo, él considera que es mejor transformar de manera abrupta los bancos sombra debido a la inestabilidad que genera en el marco económico.

Argentina inicia con las propuestas de soluciones, dicho esto, Alemania menciona algunas alternativas como una cartera general, regulación para inversiones de más de 10 millones de dólares y una base de datos personal para todos los bancos.

A continuación, la delegación de Rusia considera el tener tanto la banca de sombra como la banca comercial; indicando la posible convivencia de ambos bancos, aunque, la delegación de Francia, ante esto, hace mención a las regulaciones que se pueden tener en cuenta. La delegación de India propone un marco regulatorio más flexible, sugiriendo una cooperación internacional y flexible.

Para finalizar, la república de China propone la supervisión de las entidades del shadow banking. China argumenta que una buena supervisión y un buen control de los bancos sombra sería que estas entidades otorguen informes, ayudando al control. A su vez, se podría considerar la prevención de lavados de dinero.

# LEGAL DÍA 2

REDACTADO POR: SARA SIRLEM

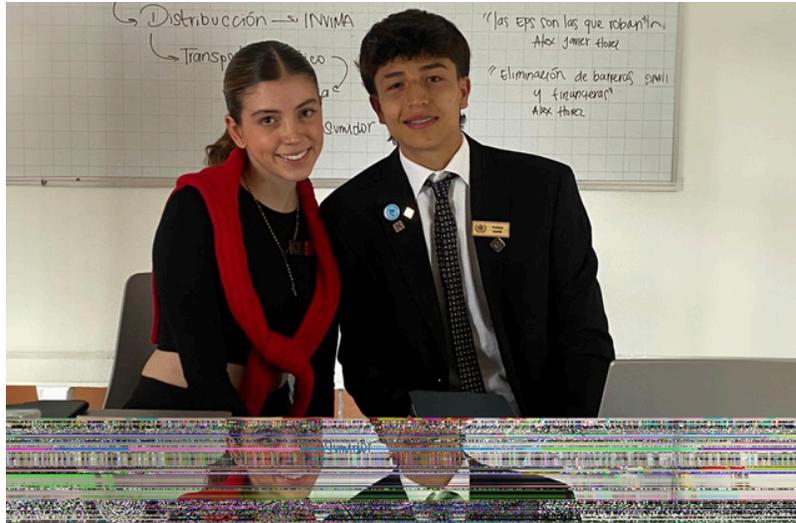


El segundo día comienza con un debate informal retomando los temas discutidos el día anterior. La delegación de Israel abre la sesión proponiendo una modificación del Estatuto de Roma; pero este planteamiento genera dudas entre varias delegaciones, en especial, respecto al tiempo necesario para llevar a cabo un cambio de tal magnitud. No obstante, Israel defiende que la modificación vale la pena y es necesaria para demostrar la funcionalidad de las entidades globales. Mientras tanto, la delegación de Alemania recuerda que, aunque el comité sea Legal, se debe subrayar la importancia de las leyes para proteger los Derechos Humanos, instando a abordar los vacíos legales de las entidades y prevenir abusos de poder por parte de líderes estatales; acciones que pueden afectar el cumplimiento de dichos derechos. Esta intervención lleva a la delegación de India a cuestionar si las delegaciones no pueden tener la capacidad de juzgar a sus propios líderes.

Luego, la delegación de Canadá sintetiza las posturas en el debate, dividiendo a las delegaciones entre quienes defienden la Corte Penal Internacional (CPI) y quienes proponen su eliminación. Para ilustrar su postura, la delegación de Canadá hace uso del tablero y propone una solución basada en la coexistencia de la jurisprudencia nacional e internacional; se hace una breve explicación para aclarar en qué consisten dichas jurisdicciones y a su vez, la delegación sugiere la eliminación total de la inmunidad para los líderes estatales; planteamiento que para delegaciones tales como Rusia, Reino Unido y Arabia Saudita, generó debates sobre la soberanía y la capacidad de los organismos internacionales. Por otro lado, la delegación de Estados Unidos aborda y propone modificar las inmunidades *Ratione Personae* y *Ratione Materiae* para evitar que los líderes estatales justifiquen crímenes, lo cual viola los derechos humanos. Además, señaló que algunas jurisdicciones no son bien aplicadas por falta de recursos en las delegaciones. Por otra parte, la delegación de Estados Unidos sugirió que tanto los líderes como las naciones que eviten su juicio deben ser responsables. Por último, la delegación llamó a reflexionar sobre la ratificación del Estatuto de Roma, afirmando: “es muy bonito firmarlo, pero nunca crearon la ley para aplicarlo, dijeron que lo harían, pero nunca lo hicieron. Quedaron bien ante toda la comunidad internacional, pero jamás ejercieron ese accionar” (Estados Unidos, 2024).

# SENADO DÍA 2

REDACTADO POR: ANA SOFIA LUNA



Inicia el segundo día con la intervención del senador Humberto de la Calle, el cual, señala las estadísticas de EPS privada y las nuevas EPS estatales. Menciona el número de tutelas a cada una, en la cual se evidencia que la nueva EPS tiene un porcentaje considerablemente más alto a comparación con las EPS privadas. Asimismo, el senador presenta diferentes estadísticas económicas en contra a las nuevas EPS sobre el uso del presupuesto que se utiliza para mantener el funcionamiento de las nuevas EPS y las cartas vencidas, argumento que es respaldado por el senador Efraín Cepeda, con la comparación de financiamiento con otras naciones desarrolladas.

Consecuentemente, el senador Jorge Benedetti expresa que la monopolización del sistema de salud significaría retroceder el progreso que el país ha ganado durante los sistemas pasados, y expresa que es aplaudible que el 99.6% de la población colombiana tiene servicios de salud. La senadora Paloma Valencia continua esta crítica hacia la reforma utilizando la frase: “si se va a hacer que sea con argumentos claros y no con mentiras y falacias” (Paloma Valencia, 2024), con el argumento de que las EPS privadas existen para servir al pueblo, y que la bancada del gobierno solo busca desprivatizar estas entidades con un propósito de odio injustificado.

Tras estos juicios, el senador Denis Silva menciona tres puntos ineficientes de la estructura sistema de salud actual: la débil administración por parte de la gobernación, la falta de incentivos en este mismo ámbito, y la falta de talento humano. A partir de esto, la senadora Clara López explica que es exactamente por estos argumentos que se debe permitir la realización de esta reforma, expresando que el gobierno tiene las herramientas necesarias para iniciar la estabilización de estos puntos, una de estas herramientas siendo la implementación de otros sistemas de administración como el militar.

Finalmente, se toma la decisión de transferir el enfoque del debate hacia los antecedentes de la reforma del presidente Gustavo Petro, y en este nuevo espacio se consideran temas como la corrupción, la pandemia del Covid-19, y más.

# INTERPOL DÍA 2

REDACTADO POR: MARIANA MORALES



The day began with the continuation of the discussion of the first topic of the committee: Interpol's I-CAN initiative to dismantle the 'Ndrangheta criminal organizations.

The committee has issued a Red Notice following the seizure of 2900 kilos of drugs (cocaine and marijuana) in the UK and Turkey. The drugs were linked to the 'Ndrangheta Italian mafia. Several arrests have been made, but some suspects remain at large.

Multiple countries were implicated in the trafficking operation, including the US, Colombia, Slovakia, and Germany, and, while some countries have condemned the mafia and arrested their citizens involved, others have denied any participation.

After that, the agencies began to wonder if the I-CAN initiative was being effective or if it was necessary to propose another one.

Due to this, various agencies began to present their possible solutions.

The first one was from the agencies of Iraq and Slovakia; they did a conjoined intervention and proposed a new project called “PIJC” that stands for preventing, identifying, judging and consequence against the ‘Ndrangheta criminal group.

From there on, there was another conjoined intervention by the agencies of Italy, France and Germany in which the agencies brought another plan of action against the criminal group that consisted in supporting the original initiative (I-CAN), and add an intervention of the “UNODC” for a better control of narcotics trafficking, and, furthermore, the interference of “JIT” (join investigation teams) for the actual dismantle of the Italian criminal group.

Later, the agency of Syria made an intervention explaining to the committee the reasons why neither of the strategies was going to work, and argued that: “the transition from the “I-CAN” initiative to the “PICJ” is going to leave a gap for the criminal group to enhance their crimes” (Syria, 2024) and, besides that, it didn’t have any international bases; on the other side, this agency declared that the “I-CAN” reform was only for the Europeans nations benefit, leaving behind the rest of the international community.

# SECURITY COUNCIL DÍA 2

REDACTADO POR: ELIAS ARISTIZABAL



The present-day is about to begin with a discussion regarding the 6th and 7th generation warfare lagoons on international law and its effects towards global security, a topic with a great impact today. The honorable presidents Andrea Monsalve Henao and Laura Quintero Montoya start off with the roll call, checking which delegates are present in the debate. All the delegations are accounted for. However, an expert arrived at the committee, Yenny Patricia Bedoya Echavarria, lawyer specializing in criminal procedure, constitutional and military justice, with a lecture named “new technologies and their legal implications for states.”

She explained that the rapid development of military technologies such as drones, autonomous weapons, and cyberwarfare has brought significant challenges to both International Humanitarian Law (IHL) and Human Rights Law (HRL).

Beginning with the debate, the delegations of France, Brazil, and India have proposed a framework to address the legal challenges posed by 6th and 7th generation warfare technologies, such as autonomous weapons and cyber warfare. Their plan calls for establishing clear definitions and guidelines to identify and trace the origins of such weapons, ensuring accountability under international law. The framework also urges countries to either dismantle these weapons or ensure their ethical use, committing a portion of GDP towards research, development, and reparations. Additionally, an annual reporting system would be implemented to monitor production and stockpiling, ensuring transparency and compliance. In response to concerns about possible disadvantages, France emphasized that the focus is on safe, responsible use rather than hindering technological progress.

The delegations of China, along with Russia, Türkiye, and Israel, emphasized on a press release their intention to lead in the development and implementation of autonomous weapons and AI-based military technologies. China stressed its goal to foster economic and technological alliances to promote the expansion of these advancements. These countries believe that AI-driven warfare can reduce casualties and improve strategic precision. The move was met with questions from the United States, asking if there were limits to this development, and Japan, inquiring about the ultimate use of these rising technologies.

# OMI DÍA 2

REDACTADO POR: JUANITA PALACIO



Se inicia el día con una intervención conjunta de las delegaciones de Israel y Arabia Saudita, donde se sugiere crear un tratado que incluya un fondo monetario conjunto regulado por la OMI para resolver la situación de pobreza extrema en Indonesia, y apoyar a personas que viven en la pobreza y ejercen la piratería como manera para subsistir. A su vez, sugieren la creación de un ejército, pero delegaciones como Estados Unidos y Reino Unido refutan esta propuesta, puesto que la OMI no puede hacer uso de la fuerza. Francia expresa su conformidad y propone lo que se lleva a cabo en el Mar Rojo; se protegen los buques grandes mediante buques militares y así evitar robos que conciernen a muchos Estados. A su vez, pone en primer plano su preocupación por el medio ambiente y sugiere crear un plan de acción sostenible.

Para delegaciones como Irán y Yemen es imposible que las múltiples organizaciones que ejercen la piratería se acoplen al tratado, ya que todas tienen diferentes ideales y formas de ejercer. Es fundamental priorizar la solución en el estrecho de Malaca y posteriormente tratar los problemas en Estados como Indonesia.

A partir de las intervenciones anteriores, la delegación de Rusia expresa su desacuerdo y afirma que un nuevo marco legal no es una solución efectiva, demostrando su ineficacia en la Declaración de Kuala Lumpur. Agregando a lo anterior, critica el uso de drones para vigilar y proteger los buques, puesto que los ataques piratas son demasiado rápidos para ser interceptados efectivamente. Por otra parte, pone en duda la capacidad de delegaciones como Arabia Saudita e Israel para implementar soluciones efectivas, debido a su desconocimiento de la manera adecuada de la OMI de llevar a cabo los procedimientos. Por último, sostiene que la única opción viable es la violencia, apoyándose en la frase originaria del latín “que la salud del pueblo sea la suprema ley” (Rusia, 2024), y otra de su autoría “cuando la seguridad y estabilidad de una región están en juego, sólo queda decir que, entre las armas, las leyes callan” (Capitanía de Rusia, 2024).

# SPECPOL DÍA 2

REDACTADO POR: SARA STERLING



Se da inicio al día con la continuidad del tópico abarcado durante la sesión anterior; la evaluación de las disputas territoriales entre la delegación Israelí y Palestina. A raíz de las diferentes deliberaciones presentadas, se sugiere de forma conjunta entablar un diálogo recíproco entre los múltiples actores de la escena geopolítica, con el cometido de generar soluciones tentativas que favorezcan el derecho internacional. En consecuencia, se procede a realizar una intervención conjunta por parte de las delegaciones de Palestina y Rusia, quienes elaboran la iniciativa de brindar un territorio dentro de la región rusa para los israelíes con un apoyo económico y social para su restablecimiento en otra nación.

Consecuentemente, se generó un tipo de disconformidad por parte de algunas delegaciones partícipes en el comité, quienes afirmaban que este mecanismo de resolución permanecía en un imaginario irrealista y con poca funcionalidad, además, se manifestó por parte de delegaciones tales como Estados Unidos e Israel, su contundente oposición a la propuesta debido a que atenta presuntamente contra los civiles israelíes, su región, autonomía y convicciones religiosas.

Posteriormente, se establecen relaciones cooperativas entre las delegaciones en contra de la visión inicial para elaborar un planteamiento que responda de manera eficiente a las garantías necesarias para la delegación de Israel; no obstante, este panorama es interrumpido en función del estado de crisis, en donde se expone la circunstancia de grupos al margen de la ley, arremetiendo presuntamente contra delegaciones presentes, vinculando a varios actores del comité y dando lugar a una disputa acerca de la coherencia en la forma de proceder de múltiples delegaciones.

A modo de cierre, se sigue analizando la temática principal para concluir la primera parte del debate, generando acuerdos y puntos en consonancia que primaran el derecho internacional y la protección de los civiles no beligerantes.

# HRC DÍA 2

REDACTADO POR: EMILIANA BONETT



The humanitarian crisis in Sudan, rooted in religious and ethnic tensions, has escalated into a conflict marked by civilian casualties, mass displacements, and forced migrations, particularly in Darfur. Accusations of ethnic cleansing have been raised against the Sudanese government, with reports of massacres, summary executions, and the systematic displacement of ethnic groups. Armed forces, including the Janjaweed militias, have been involved in burning villages and depopulating rural areas, exacerbating the country's instability. Despite promises of humanitarian access, the government has failed to deliver, and recent evidence suggests efforts to conceal crimes. Given the history of failed ceasefires and the severity of human rights violations, international recognition and intervention are urgently needed.

After a caucus where various delegations presented their solutions and points of view, the delegation of the French Republic made a moral appeal, stating, "The delegation of the French Republic considers that this problem should be addressed with more compassion, and that civilians [refugees] need a safe space." (France, 2024). Following this, the council entered a lobby session, which led to the drafting of a press release and a working paper.

The press release consisted of a joint declaration in which the Russian Federation and the Kingdom of Saudi Arabia criticized the workingpaper sponsored by the United States and the United Kingdom for failing to address the root issue of ethnic cleansing in Sudan. While acknowledging the importance of humanitarian support and reconstruction efforts, they argued that the working paper merely passes responsibility to the Security Council. Instead, they advocate for lifting sanctions on Sudan, negotiating with both sides of the conflict, offering financial incentives, and allowing UN observers to ensure an end to violence and looting.

Additionally, the proposal emphasizes the necessity of rebuilding Sudan's damaged infrastructure once the armed conflict subsides. This includes housing, agriculture, and public services.

# G-20 DÍA 2

REDACTADO POR: AMELIA TABORDA



El segundo día de debate comienza retomando el asunto de cripto activos en la economía global. Para facilitar un mejor flujo de debate, se inició una lista ordenada de discursos. El primer representante en intervenir fue Ursula Von Der Leyen, en esta intervención buscó no repetir lo hablado en el comité, pidió coherencia, y una decisión clara de parte de todos los representantes para definir una solución beneficiosa para todos, “este es el momento para actuar” (Ursula Von Der Leyen, 2024). Posteriormente, continuó Joe Biden con su participación, haciéndole una presentación a todos los presentes sobre su solución ante los problemas que conllevan los cripto activos. El representante de Estados Unidos aclaró que su propuesta incluiría una declaración obligatoria de rentas e impuestos, la supervisión de pagos de parte del FMI y el Banco Mundial, y fondos de compensación con un margen regulador.

A continuación, se empezó un tiempo de lobby para que los representantes pudieran discutir una propuesta que se lograra adaptar a todas las naciones presentes, y se realizó a través de la construcción de diversos comunicados de prensa. El primero comunicado fue completado por los representantes de China y Turquía, quienes invitaron a los demás representantes a construir una economía global a través de monedas digitales. El segundo se elaboró por los representantes Javier Milei y Nayib Bukele, quienes buscaron poder “implementar una divisa que tenga un valor equivalente al dólar” (Argentina y El Salvador, 2024) en sus naciones. Por último, el tercer comunicado se creó por Justin Trudeau, quien presentó las reformas que se implementarán en su nación tras el debate.

Finalmente se cerró el tema tras la presentación de los comunicados y se realizó una moción para comenzar con los discursos de apertura sobre el siguiente tema; la carga de la deuda en los países en desarrollo. En este espacio, los representantes presentaron sus posiciones actuales, preocupaciones, y propuestas acerca del tema y el futuro de este en las naciones. También, se destacó la intervención del representante Joe Biden quien opinó que las soluciones presentadas debían, “evitar que se conviertan en una fuente de dependencia, corrupción o desigualdad.” (Joe Biden, 2024).



# SENADO DÍA 3

Redactado por: Ana Sofia Luna



Se inicia el día estableciendo el tema que se discutirá inicialmente, las soluciones y el planteamiento de una nueva reforma. Los senadores Miguel Ángel Pinto y Lidio Arturo García presentan una reforma desde el partido liberal, con iniciativas para mejorar la cobertura que tiene el sistema de salud en el país. Así mismo, mencionan la importancia de las EPS como un negocio para el sistema de salud, y a partir de esto, el ministro de salud hace una interpelación para mencionar que, para una EPS privada y privilegiada, es ineficiente y perjudicial brindarles salud a las poblaciones marginalizadas que se encuentran en áreas rurales, ya que desde un punto de vista económico no es beneficioso. En respuesta los senadores del partido liberal presentan el uso de la gestión integral del riesgo de salud (GIRS) para administrar la cobertura del sistema, argumento que es respaldado por María Fernanda Cabal.

El senador Iván Cepeda propone que no se considere una reforma totalmente diferente, pero que se realicen unas correcciones a la existente, comenzando por la financiación de las EPS. La senadora considera que es necesario que el porcentaje económico que se les brinda a las EPS debería de ser disminuido y transferido a las CAPS, para que estas puedan tener un mayor desarrollo y así, un mejor apoyo para aquellos que los necesitan.

Posteriormente propone que se brinden mejores oportunidades de trabajo formal para la población, ya que cuando suceda la formalización del empleo los nuevos registros al sistema reducirían el subsidio que ofrece el gobierno. Como los senadores anteriores, Alex Xavier Flórez y Liliana Ester hacen una intervención intensa para la comisión al proponer una reforma tributaria que aumentaría por un 3 por ciento los impuestos para utilizarlos hacia el sistema de salud. Las senadoras niegan cualquier corrupción por parte de la bancada del gobierno, y afirman que este mismo transformaría cualquier sistema que presente problemáticas. Esto fragmenta totalmente la izquierda, ya que los otros senadores de la bancada del gobierno y neutral no se encuentran de acuerdo con esta reforma, ni con los argumentos presentados por las dos senadoras.

# SOCHUM DÍA 3

Redactado por: Sebastián Salgado



El día de hoy comienza con la lectura de los discursos de apertura del segundo tema: El contrabando transnacional de productos falsificados y su impacto en la estabilidad social. La delegación italiana, durante su discurso de apertura menciono que “El contrabando no es un tema internacional más, es el inicio de la decadencia económica y social (...) Las marcas icónicas, símbolo de la creatividad italiana, son a menudo objeto de falsificación, sovocando la economía de una industria longeva y supremamente estable” Dándole a conocer a los demás delegados su opinión frente a esta problemática, posicionándose en contra de naciones como la delegación rusa, que apoya medianamente este tema.

La delegación de Costa Rica expreso su preocupación a la hora de resolver esta problemática, pues menciono que “Hay que enfocarse mas en el problema en sí, y no estar buscando culpables con los que discutir si al final, es un problema que le ocurre a todas las delegaciones” Con la intención de influenciar y convencer a los demás delegados de hacer parte de su propuesta.

La delegación tailandesa menciono lo importante que es la economía, tanto mundial como de cada país, a la hora de tratar este tipo de problemáticas, pues tiene consecuencias inmensas en el capital de cada delegación, por lo que es de suma importancia dejar de enfocarse en encontrar soluciones he integrar al debate otros ámbitos que se están viendo afectados.

Posteriormente, se realizo un debate formal, con una duración de 15 minutos, con el objetivo de llegar a diversas soluciones que beneficien a la totalidad de las delegaciones.

# ECOFIN DÍA 3

Redactado por: María José Cuervo



Se inicia el tema comenzando con el debate acerca de las evasiones de impuestos y la revisión de erosiones de bases imponibles. Inicia Reino Unido, enunciando los impuestos que presentan las delegaciones.

Habla acerca del alta de regulación en las empresa que deciden tener un año económico en diferentes países, explica el beneficio de algunas delegaciones ante dicho tema y, además, alude que hay delegaciones practicando la evasión de impuestos, en vez de prevenirlo.

Después de dicha intervención, Reino Unido menciona que ha estado tomando medidas bastante estrictas para la evasión de impuestos. Reino Unido explica que, aparte de tener tratados nacionales, las delegaciones deben de ser conscientes con las exportaciones que hace, a su vez, menciona el respaldo necesario del problema presente con tratados. El banco mundial agrega la situación de Estados Unidos, añadiendo la vasta presencia de empresas pertenecientes al paraíso fiscal, las cuales evaden impuestos. Paul Krugman menciona la injusticia que trae la evasión de impuestos y la erosión de bases imponibles, subrayando que es necesario tomar acciones y medidas claras en contra de dicho tema, mencionando que algunas delegaciones están a favor de este asunto. El banco mundial cuestiona a Krugman, expresando en cómo se podría evitar esta problemática.

La unión europea comenta acerca de la afectación de empresas en vía de desarrollo por parte de los paraísos fiscales, sugiriendo la formación de impuestos de acuerdo con la capacidad monetaria de las empresas. Las delegaciones presentes finalizan con la toma de decisiones para poder encontrar una solución viable para la resolución del problema presente. Evaluando la situación para poner más estrictas las reformas.

# LEGAL DÍA 3

Redactado por: Sara Sirlem



En el tercer día de debate en Legal se inicia con la lectura de discursos de apertura, esta vez con el tema: Aplicabilidad de los principios de Bona fides en relaciones internacionales. Durante los discursos de apertura se pudo evidenciar las distintas perspectivas de cada delegación frente al tema; destacando la postura de la delegación de Alemania: “La buena fe, que debería ser el centro de la diplomacia la cooperación entre naciones, ha sido traicionada una y otra vez por quienes priorizan sus intereses egoístas ante el bienestar global” (Alemania, 2024).

Posteriormente, se inicia un debate informal en el que las delegaciones de México y Australia hacen una intervención conjunta para mencionar los dos tipos de buena fe, objetiva y subjetiva; con el objetivo de aclarar las responsabilidades. Esta intervención generó dudas sobre como usa cada delegación la buena fe y los conflictos que estas dudas pueden generar. Por su parte, la delegación de Canadá menciona que el principio de Bona fides contiene vacíos legales, los cuales pueden ser abordados mediante el tratado de Viena, buscando un equilibrio que respete la soberanía de cada nación. Por otro lado, esta intervención lleva a delegaciones tales como México y Reino Unido a discutir cómo lograr acuerdos internacionales supervisados y las ambigüedades que tiene el principio. A continuación, la delegación de Estados Unidos menciona el principio pacta sunt servanda y critica el incumplimiento de tratados por varias delegaciones, resaltando la elección de firmar o no. Es por esto que delegaciones tales como Sudáfrica, cuestionan por qué seguir el principio de buena fe si no hay obligación de firmar tratados; por lo que luego de un diálogo, se llega a la conclusión de que estos tratados son esenciales para la paz.

# SECURITY COUNCIL DÍA 3

Redactado por: Elias Aristizabal



The sovereignty of a nation is a core principle in international law, which asserts that no external power may interfere in the internal matters of a state. Violations of sovereignty, particularly through foreign government support of belligerent groups, have historically led to destabilization and conflict. International principles, such as those in the UN Charter, strictly prohibit such interventions. However, violations of these principles, as seen in conflicts across the globe, not only undermine national sovereignty but also destabilize entire regions, putting civilian lives and economies at risk.

Notably, the delegation of Türkiye and Japan arrive late to the session. The delegate of Saudi Arabia quickly moves for an Unmoderated Caucus of 30 minutes, which sets the stage for a heated discussion on whether extremist groups could potentially fight for citizens' rights. Saudi Arabia contends that in certain cases, these groups may have legitimate objectives, sparking a challenging conversation on the criteria for determining such intentions. The US asked if there should be any international laws protecting civilians from these groups. To which the Saudi Arabian's delegation positively, replied, confirming that a consensus of whether or not these groups were beneficial should be firstly made.

China questioned the effectiveness of this proposal, while the delegation of the United Kingdom further pressed the issue of paramilitary groups aligned with state interests, asking if the proposal of the delegation of the United States would allow support for these groups depending on their alignment with state objectives. This later allowed an alliance between the delegation of the United Kingdom and the delegation of the United States, in which paramilitary groups were added to the proposal. This means that paramilitary groups which had similar objectives from those of the state, could be allowed to coexist and to cooperate.

# HRC DÍA 3

Redactado por: Emiliana Bonett



“How is it possible that human beings are being treated as some objects that are sold for economic income, why are humans treated as a non-living thing?” (Delegation of France, 2024) Human trafficking is a global issue that has gained attention due to its growing impact on human rights and security. Despite some treaties addressing legal gaps, broader frameworks are needed to protect undocumented victims and prioritize human rights. Laws should ensure victims receive support without fear of deportation, including temporary residency permits and access to essential services. Collaboration between immigration, law enforcement, and social services, along with specialized training, is vital for identifying and helping victims, enabling states to more effectively combat trafficking and assist victims in rebuilding their lives.

The council was divided between those who believed the issue should be addressed on a national level, while the other half called for international cooperation. This stalled debate led to a proposal that emphasized the importance of a unified approach. As the Delegation of Eritrea highlighted, “The UN, as a global platform for collaboration, has a vital role to play in transforming the conditions that affect our nations.” (2024) This statement underscored the need for collective international action, reinforcing the idea that only through cooperation can the crisis be effectively addressed. After an extensive debate, in which opinions clashed three press releases were shared. The delegations of Nigeria, Chad, and Egypt emphasized the need for more resources, international support, and campaigns to combat trafficking in Africa, particularly due to border control challenges from humanitarian crises in the continent. Türkiye and the Philippines criticized inconsistencies in the council’s approach, calling for genuine protection of victims and rejecting opportunistic political stances. Meanwhile, Russia and Sudan proposed a multipronged approach that respects national sovereignty, advocating for the establishment of a multinational agency, an international trafficking database, and severe punishments for traffickers. All delegations agreed on the importance of international cooperation, though they differed on methods, with some prioritizing human rights protection and others pushing for stricter legal measures.

# SPECPOL DÍA 3

Redactado por: Sara Sterling



Se introduce al último día de debate mediante el ejercicio de lectura de los discursos de apertura, en los cuales se brinda la postura particular de cada delegación presente en el comité referente a la temática de la situación de las etnias apátridas Hmong Y Kachin en Tailandia y su falta de reconocimiento legal. Seguidamente, se procede con un tiempo de debate informal, en el cual se genera la primera intervención de parte de la delegación de Tailandia, quien posee un gran estado de discrepancia a la concepción del otorgamiento de un reconocimiento legal a estos civiles, exponiendo a estas comunidades a una serie de vulneraciones, adicionalmente, se afirma por parte de esta misma delegación que “Es gente peligrosa” (Tailandia, 2024).

Estas afirmaciones causaron conmoción dentro del comité, generando opiniones divididas y nuevas iniciativas por parte de adversarios de la ideología inicial; la delegación Palestina en conjunto con la Española abogan por primar el derecho internacional para dar garantía de una nacionalidad para los civiles que se encuentran en estado de apátridas, ligándolos directamente al territorio de Tailandia. A esta posición se le realizan diversas objeciones ya que se sostiene que esta propuesta impacta notoriamente a la soberanía de la delegación, teniendo fuertes repercusiones en su estabilidad nacional.

Continuamente, se declara por parte de la delegación Tailandesa la realidad económica de la nación, proclamando la falta de recursos que surten efecto en la eficacia que podría tener la propuesta de albergar de forma legal a los afectados. Simultáneamente, la delegación Palestina genera un cuestionamiento acerca del contexto socioeconómico del país tailandés aludiendo a las cifras estadísticas en relación con la problemática de la pobreza, argumentado que en caso tal de aprobar la estrategia resolutive formulada en el comité se lograra repercutir de manera efectiva en la reducción significativa de los índices de criminalidad y precariedad, al brindar las garantías mínimas que requiere toda la comunidad internacional.

# INTERPOL DÍA 3

Redactado por: Mariana Morales



The session began with the second topic of the committee: Trafficking of cultural heritage promoted by the laxity and corruption of authorities and police groups.

The agencies presented their general positions on the topic with the reading of the opening speeches in which the nations argued things like: “This is not just an attack to history; it is a crime that severs connection to the past and the future of generations” (Slovakia, 2024).

After the reading, the committee entered into crisis.

An important case has come to the room regarding a heist of 49 gold pieces, which are worth more than USD 1.3 million, created by Italian sculptor Umberto Mastroianni that were located in the e D'Annunzio Segreto Museum at the Vittoriale Degli in Italy.

The head of the state said that they had been evidently hit by an ultra-specialized gang, which broke into the museum at around 5:30 am via a bathroom in one of the dressing rooms. It has been reported that the theft was done by a Spanish criminal organization with a similar record of stolen art, and, that they took a route to Greece, the United States, and Russia due to their lack of security and high corruption to transport the stolen gold pieces. Moreover, it was also informed that the Spanish organization used German equipment for the heist thanks to another robbery they also made with the help of powerful people with an interest in the Mastroianni pieces.

Later, there was another conjoin intervention by the agencies of Argentina and China in which they “accused” some nations such as Russia for stating that they wanted to reduce corruption to protect cultural heritage when they have not taken action in their own regions. They also declared that “agencies such as Russia had been showing a lack of protection” (China, 2024).

# OMI DÍA 3

Editado por: Juanita Palacio



Se inicia el día con un debate sobre el bloqueo del comercio marítimo en el Mar Rojo, como consecuencia del conflicto armado en Medio Oriente.

Delegaciones como Arabia Saudita y Yemen buscan contrarrestar las acciones de los hutíes en el Mar Rojo, que no solo es una vía de libre tránsito, sino que representa el 12% del comercio marítimo mundial de petróleo y conecta Europa, Asia y África.

Noruega considera irónica la propuesta de tomar la ruta del Cabo de Buena Esperanza, ya que no solo triplicaría el precio de los productos y recursos transportados, sino que este cambio desataría graves consecuencias medioambientales. Debido a esto, opta por tomar medidas más drásticas en caso de no llegar a un acuerdo con los hutíes.

Las delegaciones de Yemen y Reino Unido consideran insólito que potencias mundiales como Rusia e Irán sigan apoyando a grupos como los hutíes mediante ayudas económicas, armamentísticas e incluso de inteligencia artificial. Esto afecta no solo a la soberanía de Yemen, al incrementar la tensión con países como Estados Unidos, sino también a los buques de otras delegaciones.

La delegación rusa considera absurdo que Filipinas critique las ayudas otorgadas a grupos al margen de la ley, teniendo en cuenta que Filipinas ha hecho lo mismo con otros grupos insurgentes en el pasado.

# G-20 DÍA 3

Redactado por: Amelia Taborda



Se abrió el debate del tercer día continuando con el asunto del día anterior, la carga de la deuda para los países en desarrollo. El primer representante en intervenir fue la representante de la Unión Europea, quien comenzó nombrando las realidades de los apoyos económicos que se les están brindando a los países de bajo recursos. Logró evidenciar esto mencionando la diferencia de cifras de la tasa de interés para las deudas de alivio entre China y el banco mundial “En China el interés es de un 5% comparado a las tasas del banco mundial de un 2%” (Ursula Von Der Leyen, 2024). Adicionalmente la representante presentó unos puntos principales para la construcción de una solución que beneficiara a las naciones en vía de desarrollo, estos fueron, “Aliviar deudas, un desarrollo sostenible, una buena soberanía, y por ultimo el acceso a la economía global” (Ursula Von Der Leyen, 2024).

Se abrió el debate del tercer día continuando con el asunto del día anterior, la carga de la deuda para los países en desarrollo. El primer representante en intervenir fue la representante de la Unión Europea, quien comenzó nombrando las realidades de los apoyos económicos que se les están brindando a los países de bajo recursos. Logró evidenciar esto mencionando la diferencia de cifras de la tasa de interés para las deudas de alivio entre China y el banco mundial “En China el interés es de un 5% comparado a las tasas del banco mundial de un 2%” (Ursula Von Der Leyen, 2024). Adicionalmente la representante presentó unos puntos principales para la construcción de una solución que beneficiara a las naciones en vía de desarrollo, estos fueron, “Aliviar deudas, un desarrollo sostenible, una buena soberanía, y por ultimo el acceso a la economía global” (Ursula Von Der Leyen, 2024).

Para cerrar el tiempo de debate, los representantes de China, India, y Sudáfrica realizaron una intervención conjunta donde el mandatario del continente africano aclaro que, sí le ha extraído un provecho a las ayudas financieras que le ha brindado el representante de China, “Miren a Xi Jinping, un Ídolo” (Drapaudi Murmu, 2024).

# UNESCO KIDS DÍA 3

Redactado por: Raquel Restrepo



Al empezar sesión, en la lectura de los discursos de apertura se dio a conocer las posturas de las delegaciones, y así abordar el segundo tema a discutir: Desafíos y oportunidades de la experimentación farmacéutica en especies animales. Tras poner en común dichas lecturas, se da evidencia de la preocupación y esmero de cada delegación para poder concretar una solución común, que evite o disminuya el uso de animales en experimentación farmacéutica. Estados Unidos y Ucrania abarcan la idea central, admiten los beneficios que conlleva la experimentación farmacéutica en animales, sin embargo, es una práctica no moral. “Todos los animales nacen igual ante la vida y tienen derechos.” (Ucrania, 2024).

La delegación iraní, afirma que los animales que son usados comúnmente son considerados plaga o especies con sobrepoblación. Simultáneamente, Alemania destaca las alarmantes condiciones sanitarias en las que viven las especies para uso médico. Luego, Rusia y China señalan la importancia de la experimentación para el beneficio de los humanos, pues, gracias a la participación de ratas y monos, hoy en día hay curas exitosas. “Es importante mencionar los dos aspectos, los derechos de los animales y el uso que se le da a ellos.” (Delegación China, 2024). Tras un tiempo de lobby, la primera alianza es conformada por China, Estados Unidos, Turquía e Israel. Acuerdan que la experimentación es permitida, siempre y cuando sea beneficioso para el avance humano, no obstante, es necesario que se tomen regulaciones. Invitan a las demás delegaciones a la promoción de antiguas leyes y creación de nuevas normas para la protección animal. Otra solución, por parte de la delegación de Ucrania, consiste en reemplazar los métodos de experimentación animal actuales por herramientas de inteligencia artificial, afirmando que es un 98% más asertivo. Dicha propuesta, generó desacuerdos en la comisión.

Las diferentes posiciones generaron un debate continuo, por ende, no se pudo llegar a una solución concreta, pues la diversidad de aspectos a tomar en cuenta fue muy extensa. “En la política no hay solución buena y solución mala, hay una mala y una peor.” (Iran, 2024).

